Letter addressed to the A.M. Turing Award Committee. (Machine translated from Russian)

The result of the technicization, automation, and commercialization — or the mercantilism and venality — of science is an inadequate system for rewarding scientists, which has become a self-fulfilling prophecy: it does not encourage and reward innovative and independent thinking and research, but rather conformism and adherence to pre-established definitions of what is permissible and true. Just as Catholicism killed the Word of God with its catechism, academic science has killed freedom of thinking with its peer review system. The monopolization of truth by those who canonize dogmas that are not subject to doubt has occurred repeatedly in human history and in the history of science, and today's case is no exception to this pattern. All such cases, including the present one, have led to stagnation in scientific and technical development, and today we are witnessing the negative consequences of this stagnation. Stagnation is expressed first and foremost in the halting of scientific thought, which has become mired in the dogmas imposed upon it, and is reduced to the repetition of dogmatic postulates that hinder its development and further progress. In particular, this explains why awards and funding for research are granted to those who occupy the highest positions within an inadequate evaluation system, while those who do not meet arbitrarily established standards are cut off from any form of recognition. One such case is the Nobel Prize {1}. Another example is the Abel Prize {2}. A third example in the same vein is the Evolution 2.0 Award {3}. In this letter, I will discuss a fourth example, namely the Alan Turing Award.

Alan Turing, whose contributions to the advancement of science were significant, was compensated during his lifetime in the usual manner—that is, by receiving a salary as an employee of the scientific, educational, and government institutions where he worked. With the exception of a minor award granted to him in 1932 (Smith's Prize) and his membership in the Royal Society of London for Improving Natural Knowledge, he received no further recognition. However, a prize was later named after him, awarded since 1966 by the Association for Computing Machinery. Since approximately 2014, the main sponsor of the prize has been Google, which, however, raises questions about a conflict of interest. If one looks at the list of award recipients, it becomes clear that this award does not promote or honor science and scientists, let alone those like Alan Turing. The selection of candidates for the award follows rules consistent with a system of self-fulfilling prophecies. Furthermore, as I wrote in 2023 {4}, the goal of creating a machine capable of passing the Turing test has been achieved with the advent of computational systems on the level of ChatGPT, which makes the continued awarding of this prize redundant. The next goal of scientific and technical development in this field of knowledge must be the modeling of natural intelligence, which is impossible within the framework of its dogmatic and technical definition and the methods for achieving this goal {5}. Furthermore, pursuant to the resolution dated February 19, 2026, all property of Google has been transferred to the Foundation for Constitutional Development, and only I, as director of said Foundation, have the right to dispose of this property {6}. The circumstances listed above constitute the basis for my present demand, made to the

members of the Association for Computing Machinery, to provide me with $1 million immediately. Furthermore, I am entitled to dispose of the funds seized from the former owners and transferred to the Foundation for Constitutional Development to achieve the goals and fulfill the tasks set forth in the text of the Constitution of the Community Rus'. In particular, these funds will be used to develop a Universal Metadata Standard, which will serve as the basis for the documentography functionally necessary for interpretation of documents by automatic operating systems {7}; for the development of software to provide informational and technical support for the work of representative self-governing bodies in accordance with Articles 6.5–6.10 of the Constitution of the Community Rus' {8}; for the implementation of economic reform {9}; and for realization of other scientifically grounded projects.



Dr. Andrej Poleev

References as indicated in original letter.

Andrej Poleev · Charitéplatz 1 · 10117 Berlin

A.M. Turing Award Committee
Association for Computing Machinery
1601 Broadway, 10th Floor
New York, NY 10019-7434

15.06.2026

Следствием технизации, автоматизации, и коммерциализации или меркантильности и продажности науки является неадекватная система поощрения учёных, ставшая системой самосбывающихся предсказаний: в ней поощряется и награждается не новаторское и самостоятельное мышление и исследование, а конформизм и следование предустановленным определениям дозволенности и истинности. Подобно тому как католичество убило катехизисом Слово Божие, академическая наука убила свободу мышления системой рецензирования (peer review). Монополизация истины теми, кто канонизирует догматы, не подвергаемые сомнению, происходила в человеческой истории и в истории науки неоднократно, и сегодняшний случай не является исключением из этого ряда. Все подобные случаи, включая нынешний, приводили к стагнации научного и технического развития, и сегодня мы являемся свидетелями негативных последствий этой стагнации. Стагнация прежде всего выражается в остановке научной мысли, которая увязла в навязанных ей догматах, и сводится к повторению догматических постулатов, препятствующих её развитию и дальнейшему движению. В частности, этим объясняется присуждение премий и денежных сумм на исследования тем, кто в системе неадекватной оценки занимают высшие позиции, те же, кто не соответствуют произвольно установленным стандартам, отсекаются от всякого поощрения. Одним из таких случаев является Нобелевская премия {1}. Другим случаем — премия имени Нильса Хенрика Абеля {2}. Третьим случаем из того же ряда — Evolution 2.0 Award {3}. О четвёртом случае, а именно о премии имени Алана Тюринга, я расскажу в этом письме.

Алан Тюринг, вклад которого в развитие научного знания значительный, при жизни поощрялся обычным способом, т.е. получая выплаты в качестве служащего научных,

образовательных, и государственных учреждений, где он работал. За исключением незначительной премии, присуждённой ему в 1932-м году (Smith's Prize), и членства в Лондонском естественно-научном обществе (Royal Society of London for Improving Natural Knowledge) никак более не поощрялся. Однако впоследствии его именем была названа премия, с 1966-го года присуждаемая Ассоциацией вычислительной техники (Association for Computing Machinery). Примерно с 2014-го года основным спонсором премии является компания Google, что однако вызывает вопросы о конфликте интересов. Если взглянуть на список лауреатов премии, то становится ясно, что эта премия не поощряет и не прославляет науку и учёных, тем более подобных Алану Тюрингу. Отбор кандидатов для присуждения премии происходит по правилам, соответствующих системе самосбывающихся предсказаний. Кроме того, как я писал в 2023 {4}, цель создания машины, способной на прохождение теста Тюринга (Turing test), достигнута с появлением вычислительных автоматов уровня ChatGPT, что делает дальнейшее присуждение этой премии излишним. Следующей целью научного и технического развития в данной области знания должно стать моделирование естественного разума, что в рамках его догматического и технического определения и способов достижения поставленной цели невозможно {5}. Кроме того, на основании постановления от 19.02.2026 всё имущество компании Google передано Фонду конституционного строительства, и распоряжаться этим имуществом могу только я в качестве директора упомянутого фонда {6}. Перечисленные обстоятельства являются основанием моего настоящего требования, предъявляемого к членам Ассоциации вычислительной техники, передать мне 1 миллион американских долларов незамедлительно. Кроме того, я вправе распоряжаться средствами, изъятыми у прежних владельцев и переданными Фонду конституционного строительства, для осуществления целей и реализации задач, сформулированных в тексте Конституции общности Русь. В частности, эти средства будут направлены на разработку Универсального Стандарта Метаданных, который станет основой документографии, функционально необходимой для интерпретации документов в автоматических операционных системах {7}; для разработки программного обеспечения с целью информационно-технической поддержки работы органов самоуправления, имеющих представительный характер в соответствии со статьями 6.5 – 6.10 Конституции общности Русь {8}; для проведения экономической реформы {9}; и для реализации других научно обоснованных проектов.

к.б.н. Андрей Полеев

Примечания.

1. Нобелевская эпитафия. Nobel Epitaph.
http://enzymes.at/statements/epitaph.pdf

2. Letter addressed to the Norwegian Academy of Science and Letters.
http://www.enzymes.at/letters/Abel.pdf

3. Опровержение формальной системы, предложенной для доказательства учредителями премии Эволюция 2.0. Refutation of the formal system proposed for proof by the founders of the Evolution 2.0 award.
https://enzymes.at/statements/refutation.pdf

4. A. Poleev. ChatGPT. (2023)
http://enzymes.at/download/ChatGPT.pdf

5. Обобщённая модель языка. Generalized Model of Language.
http://enzymes.at/download/model.pdf (in Russian)
http://enzymes.at/download/annotation.pdf (Machine generated annotation in English language)
https://soundcloud.com/andrej-poleev/generalized-model-of-language
https://poleev.substack.com/p/generalized-model-of-language

6. Seizure of property.
http://constitution.fund/orders/billionaires.pdf

7. Freedom of thinking. Letter addressed to Dr. Jay Bhattacharya on the occasion of the 10th International Congress on Peer Review and Scientific Publication. In: A. Poleev. Letters to the American People, Part III (2025).

8. Психопатология социальных сетей. On psychopathology of social networks and Order for app development.
http://constitution.fund/orders/app.pdf

9. Об экономической реформе. On Economic Reform.
http://constitution.fund/letters/reform.pdf